

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-23431

г. Москва

20 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тензор» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 07.03.2019 по делу № А41-81605/2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Тензор» к государственному казенному учреждению Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» (далее – учреждение) и обществу с ограниченной ответственностью «СиЛ медикал» о признании незаконными действий, недействительным государственного контракта и обязанности устранить допущенные нарушения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 07.03.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.09.2019 решение от 07.03.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Тензор» просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение норм процессуального права и

неправильное применение общих норм гражданского законодательства об основаниях и последствиях недействительности торгов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Действия судов, которые заявитель считает процессуальными нарушениями, не влекут изменения судебных актов на стадии кассационного производства исходя из обозначенных оснований.

Суды применяют к заявленным правоотношениям нормы права независимо от ссылки на них участников дела.

Общие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации об организации, основаниях и последствиях торгов (статьи 448, 449) правильно применены к спорным правоотношениям.

Суды установили, что искусственное в целях ограничения конкуренции внесение заказчиком в техническое задание излишних требований к объекту закупки, являвшееся основанием заявленного иска, не подтверждено.

Установив, что истец заявки на участие в аукционах не подавал, суды правильно указали на отсутствие нарушения его субъективных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности итогами аукционов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тензор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова