

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-24148 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шварева Сергея Константиновича (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.09.2019 по делу № А60-34642/2018 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Островская (Шварева) Галина Анатольевна обратилась в суд с заявлением об отводе помощников судьей Чудникова Р.С., Москалева Н.К.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 14.06.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 апелляционная жалоба на определение суда первой инстанции от 14.06.2019 возвращена заявителю.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2019, оставленным без изменения определением Арбитражного суда Уральского округа от 25.09.2019, кассационная жалоба на определение суда первой инстанции от 14.06.2019 возвращена заявителю в связи с тем, что она подана на судебный акт, который не подлежит обжалованию в кассационном порядке.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение апелляционного суда от 17.07.2019 и определение суда округа от 25.09.2019.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2019 № 309-ЭС18-24148 (5) настоящая кассационная жалоба заявителя в части обжалования определения Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 по настоящему делу возвращена без рассмотрения на основании статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

так как подана с нарушением правил подсудности, установленных частью 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Проверяя обоснованность возвращения жалобы, судебная коллегия окружного суда, руководствуясь положениями статей 188 и 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с выводами о том, что жалоба подана на судебный акт, который не подлежит обжалованию в кассационном порядке.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Швареву Сергею Константиновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк