

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-17993 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Лебедевой Людмилы Юрьевны (далее – заявителя) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 11.03.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.09.2019 по делу № А72-8799/2005 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Промтекстить-Холдинг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Лебедева Людмила Юрьевна обратилась в суд с заявлением об исключении и реестра требований кредиторов требования общества с ограниченной ответственностью «АТиК – Промт» (далее – общества), в котором содержались ряд требований и ходатайств.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 13.09.2019, ходатайства и заявление оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

28.10.2019 от третьего лица – ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» поступил отзыв на кассационную жалобу заявителя в порядке, предусмотренном статьей 291.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступившего на неё отзыва таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды руководствовались статьёй 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из отсутствия оснований для исключения требования общества из реестра, в связи с чем, отказали в удовлетворении заявленных требований и ходатайств.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лебедевой Людмиле Юрьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк