

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-25283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью Лаборатория Судебных Экспертиз «Информационно-контрольное бюро» (г. Пятигорск) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 07.05.2019 по делу № А63-21041/2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Лаборатория Судебных Экспертиз «Информационно-контрольное бюро» обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском о взыскании со Следственного управления Следственного комитета по Ставропольскому краю 60 000 рублей неосновательного обогащения и 13 901 рубля 13 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 07.05.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено на основании статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции отставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью Лаборатория Судебных Экспертиз «Информационно-контрольное бюро» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку решение Арбитражного суда Ставропольского края от 07.05.2019 отменено постановлением суда апелляционной инстанции, жалоба в указанной части беспредметна и не подлежит рассмотрению.

Кассационная жалоба на судебные акты суда апелляционной инстанции и окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 АПК РФ, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1-291.15 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Прекращая производство по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду, суд апелляционной инстанции исходил из того, что оплата экспертиз, проведенных в рамках производства по уголовному делу, относится к процессуальным издержкам, порядок разрешения которых предусмотрен уголовно-процессуальным законодательством.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2019 заявителю кассационной жалобы – обществу с ограниченной ответственностью Лаборатория Судебных Экспертиз «Информационно-контрольное бюро» была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме

3 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 3 000 рублей подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью Лаборатория Судебных Экспертиз «Информационно-контрольное бюро» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Лаборатория Судебных Экспертиз «Информационно-контрольное бюро» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Лаборатория Судебных Экспертиз «Информационно-контрольное бюро» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Арбитражному суду Ставропольского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина