

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-23604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Иркутского публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Иркутскэнерго» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 28.03.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.09.2019 по делу № А19-2488/2019

по заявлению Иркутского публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Иркутскэнерго» (далее – общество) к Службе государственного строительного надзора Иркутской области (далее – служба надзора) о признании недействительным предписания № 1185/18 от 30.11.2018,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 28.03.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе выездной проверки общества (застройщик) службой надзора установлено нарушение требований статей 52, 53, 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Градостроительный кодекс) в части осуществления строительного контроля при строительстве объекта в отсутствие членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

В целях устранения нарушений выдано предписание, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 52, 53, 55.8 Градостроительного кодекса, Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624, пришли к выводу о наличии у службы надзора правовых оснований для вынесения предписания ввиду доказанности неправомерного освидетельствования скрытых работ в отсутствие в списке членов саморегулируемых организаций.

Судебные инстанции исходили из того, что общество является застройщиком объекта капитального строительства и освидетельствовало работы, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства, подписывало акты освидетельствования ответственных конструкций, следовательно, осуществляло функции застройщика и технического заказчика по осуществлению строительного контроля.

Вместе с тем деятельность по осуществлению строительного контроля является деятельностью по строительству объектов капитального строительства, которую может осуществлять только лицо, являющееся членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

При этом договор о строительстве объекта капитального строительства с техническим заказчиком, являющимся членом саморегулируемой организации,

не представлен, что свидетельствует о самостоятельном ведении строительства застройщиком.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств по делу⁴.

Приведенные доводы не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, которые повлияли на исход судебного разбирательства и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Иркутскому публичному акционерному обществу энергетики и электрификации «Иркутскэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова