

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23778

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «РИФ» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.02.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.08.2019 по делу № А45-34171/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью УК «ЖКХ-Гарант» (далее – ООО УК «ЖКХ-Гарант») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РИФ» (далее – ООО «РИФ») об обязанности в течение десяти календарных дней с момента вступления решения в законную силу устранить недостатки выполненных работ текущего ремонта лестничных клеток многоквартирного дома № 16/1 по ул. 25 лет Октября в г. Новосибирске, а именно: в подъезде № 1 между площадками 9-8, 8-7, 7-6, 5-4, 1-2 этажей устранить отслоения водоэмульсионной краски на поверхностях стен и потолков, вертикальные трещины протяженностью 2,5 м, шириной до 1,5 м; в подъезде № 2 между площадками 9-8, 8-7, 7-6, 6-5, 4-3, 2-1 этажей устранить отслоение водоэмульсионной краски на поверхностях стен и потолков; в подъезде № 2 на площадках 9 и 2 этажей устранить трещины и отслоение водоэмульсионной краски потолка.

В судебном заседании 06.02.2019 в связи с избранием собственниками помещений многоквартирного дома иной управляющей компании была произведена замена истца по делу на ООО УК «Ново-Николаевск 1893».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.02.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.08.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что договор от 07.04.2016 был заключен на сумму 354 548 руб. 64 коп., а не на 368 679 руб. 20 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 07.04.2016 между ООО УК «ЖКХ-Гарант» (заказчик) и ООО «РИФ» (подрядчик) заключен договор подряда на ремонт многоквартирного дома № 13, по условиям которого подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работу по ремонту лестничных клеток без выгороженных отсеков в соответствии с решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме N 16/1 по ул. 25 лет Октября в г. Новосибирске и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязался принять результат работы и оплатить ее (пункт 1.1 договора).

ООО УК «ЖКХ-Гарант» и ООО «РИФ» представили суду первой инстанции свои экземпляры договора, при сопоставлении которых судом установлено, что в договоре, представленном заказчиком указана стоимость работ в размере 368 679 руб. 20 коп. (пункт 3.1 договора), срок выполнения работ - с 15.05.2016 по 15.09.2016 (пункты 4.1, 4.2 договора). К договору заказчиком приложены две сметы, подписанные в двустороннем порядке - № 1 на сумму 354 548 руб. 70 коп. и № 2 на сумму 14 130 руб. 50 коп.

Кроме того, заказчик представил суду подписанные в двустороннем порядке акт формы № КС-2 о приемке выполненных работ № 1 на сумму 354 548 руб. 70 коп., справку формы № КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат № 1 на сумму 354 548 руб. 70 коп., акт формы № КС-2 о приемке выполненных работ № 2 на сумму 14 130 руб. 50 коп. и справку формы № КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат № 2 на сумму 14 130 руб. 50 коп. Все указанные документы датированы 12.09.2016.

В свою очередь ООО «РИФ» представило суду договор подряда на ремонт многоквартирного дома № 13 от 07.04.2016, в котором стоимость работ указана в размере 354 548 руб. 64 коп. (пункт 3.1 договора), срок выполнения работ - с 15.05.2016 по 30.07.2016 (пункты 4.1, 4.2 договора).

Ответчик представил суду подписанные в двустороннем порядке акт формы № КС-2 о приемке выполненных работ № 1 на сумму 354 548 руб. 70 коп., справку формы № КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат № 1 на сумму 354 548 руб. 70 коп. Акт формы № КС-2 и справка формы № КС-3 датированы 09.06.2016.

Письмом от 19.06.2018 № 390 управляющая компания известила ответчика о наличии на объекте дефектов окрашенных поверхностей.

Собственники помещений многоквартирного дома и управляющая компания 02.07.2018 составили акт технического обследования подъездов, в котором отразили замечания по отслоению водоэмульсионной и масляной краски стен и потолков, наличие трещин.

Письмом, поступившим в управляющую компанию 20.07.2018, ответчик сообщил, что поскольку работы по договору выполнены в первой половине июня 2016 года, то срок гарантийных обязательств истек.

Ссылаясь на то, что ООО «РИФ» уклонилось от устранения выявленных дефектов, истец обратился в суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 702, 721, 722, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу, что в данном случае недостатки, обнаруженные истцом в пределах гарантийного срока, подлежат устранению за счет ответчика.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РИФ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова