

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС19-23709

г. Москва

23 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» (ответчик, г. Люберцы, Московская область) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 06.03.2019 по делу № А58-10347/2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.10.2019 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Кокорина С.А. к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 4 061 610 рублей 77 копеек страхового возмещения,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 06.03.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 01.10.2019 решение от 06.03.2019 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Росгосстрах» просит о пересмотре судебных актов как нарушающих условия договора страхования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, исследовав обстоятельства дела, представленные и собранные доказательства, установили наступление страхового случая и размер подлежащих возмещению убытков.

Довод о неисполнении страхователем условий договора о представлении страховщику остатков поврежденного имущества до утилизации был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и отклонен как противоречащий действиям страхователя.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова