

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23309

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тоболдорстрой+» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 06.12.2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.08.2019 по делу № А70-9571/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тоболдорстрой+» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Тюменской области от 02.02.2018 № 1 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области от 14.05.2018 № 023) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 06.12.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019, заявленные требования удовлетворены частично, признано недействительным оспариваемое решение в части

привлечения общества к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.08.2019 указанные судебные акты по эпизоду доначисления налога на добавленную стоимость по ставке 18%, а также по привлечению к ответственности по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации, отменены, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты за исключением той части, в которой суды согласились с доводами налогоплательщика, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из судебных актов, налоговый орган доначислил налоги по общей системе налогообложения в связи с превышением лимита выручки по упрощенной системе налогообложения в результате занижения доходов, заключения мнимых договоров на осуществление субподрядных работ, тогда как указанные работы фактически выполнялись самим налогоплательщиком.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 45, 52, 249, 346.11, 346.12, 346.14, 346.15, 346.17 Налогового кодекса Российской Федерации, суды признали решение налогового органа в обжалуемой части законным, установив, что деятельность общества свидетельствует о создании схемы, направленной на уклонение от уплаты налогов по общей системе налогообложения.

Приведенные в жалобе доводы подлежат отклонению исходя из установленных судами обстоятельств заключения мнимых договоров, а не дробления бизнеса.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения указанного ходатайства не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов