

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-24347

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.02.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.09.2019 по делу № А65-4722/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Доктор Чехов» (далее – ООО «Доктор Чехов») о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – антимонопольный орган, управление) от 28.10.2015 и предписания от 11.11.2015 по делу № 08-234/2015,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Аптека от склада» (далее – ООО «Аптека от склада»),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.06.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 01.02.2017 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.02.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2018, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 13.11.2018 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

При повторном рассмотрении настоящего спора, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.02.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатым арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и Суда по интеллектуальным правам от 11.09.2019, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела, возбужденного на основании обращения ООО «Аптека от склада», антимонопольным органом принято решение, в соответствии с которым действия ООО «Доктор Чехов» признаны актом недобросовестной конкуренции, запрещенным пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), выразившемся в использовании ООО «Доктор Чехов» фирменного наименования ООО «Аптека от склада» при внешнем оформлении своих аптек, расположенных в городе Казани.

Предписанием управления на ООО «Доктор Чехов» возложена обязанность прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившееся в совершении действий, квалифицируемых как недобросовестная конкуренция.

Не соглашаясь с указанными ненормативными актами, ООО «Доктор Чехов» обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 1252, 1473, 1475, 1538, 1539, 1540 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статей 4, 14, 40, 41, 45, 47.1, 49, 50 Закона о защите конкуренции, правовой позицией, изложенной в пунктах 4, 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339, пришли к выводу о наличии оснований для признания ненормативных актов незаконными.

При этом судебные инстанции исходили из того, что представленные в материалы дела документы подтверждают факт использования ООО «Доктор Чехов», а также лицами, входящими с ним в одну группу, коммерческого обозначения «Аптека от склада» за год до регистрации третьего лица (18.01.2011) на определенной территории (города Пермь, Ижевск, Тюмень, Сарапул), в связи с чем возникновение исключительного права на коммерческое обозначение на территории Республики Татарстан не требуется.

Между тем указанный вывод признан судом округа ошибочным.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что данный вывод сделан судами при неверном толковании судами нормы статьи 1539 Гражданского кодекса, отметив, что в рассматриваемом случае имеет значение использование заявителем коммерческого обозначения на территории Республики Татарстан.

Вместе с тем суд округа пришел к выводу о том, что допущенное судами неправильное толкование указанной нормы в рассматриваемом случае не привело к принятию неправильных судебных актов.

Так, признавая незаконными оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа, суды трех инстанций пришли к выводу о том, что нарушения порядка рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, допущенные управлением, являются существенными, неустраняемыми и повлекшими нарушение прав заявителя на объективное и всестороннее рассмотрение дела.

Суды установили, что протокол комиссии управления изготовлен в неустановленный срок, а также не отражает всех поступивших в антимонопольный орган доказательств и ход рассмотрения дела.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы управления относительно выводов судов о существенном нарушении антимонопольным органом порядка рассмотрения дела, в результате которого заявителю были созданы препятствия в реализации его права на защиту, предусмотренного законодательством Российской Федерации, не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова