

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-24353

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Ремонтно-техническое предприятие «Сибирское» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Омской области от 14.12.2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2019 по делу № А46-11613/2018

по иску администрации Большеуковского муниципального района Омской области (далее – администрация) к обществу об обязанности после окончания отопительного сезона 2018-2019 годов в период до 01.08.2019 осуществить своими силами и за свой счет безвозмездную замену технологического оборудования теплотехнического назначения ненадлежащего качества, поставленного на котельную № 1 (Центральная) села Большие Уки Большеуковского муниципального района Омской области, на оборудование, соответствующее требованиям муниципального контракта от 10.07.2017 № МК.17.124, о взыскании 144 118 руб. 91 коп. штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, 50 000 руб. убытков (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 14.12.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2019, исковые требования удовлетворены в части возложения

на общество обязанности после окончания отопительного сезона 2018-2019 годов в период до 01.08.2019 осуществить своими силами и за свой счет безвозмездную замену технологического оборудования теплотехнического назначения ненадлежащего качества, поставленного на котельную № 1 (Центральная) села Большие Уки Большеуковского муниципального района Омской области, на оборудование, соответствующее требованиям контракта, взыскания с общества в пользу администрации 144 118 руб. 91 коп. штрафа. Требование администрации о взыскании с общества 50 000 руб. убытков оставлено без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом в указанной части досудебного порядка урегулирования спора.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием обращения администрации (муниципального заказчика) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужила поставка обществом (поставщиком) оборудования ненадлежащего качества в рамках заключенного сторонами муниципального контракта от 10.07.2017 № МК.17.124.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 456, 469, 470, 475, 518, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части обязания общества заменить оборудование и взыскания с него штрафа, исходя из подтвержденности факта поставки им оборудования ненадлежащего качества.

Довод заявителя об отклонении его ходатайства о проведении экспертизы не принимается, поскольку из содержания обжалуемого постановления суда апелляционной инстанции следует, что данное ходатайство представитель общества не поддержал.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Ремонтно-техническое предприятие «Сибирское» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова