

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23446

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоЦентр» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2019 по делу № А40-254287/2018

по заявлению Службы по тарифам Астраханской области (далее – служба) о признании недействительным предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 09.10.2018 № СП/81242/18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «ЭкоЦентр» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2019, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование службы.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, антимонопольным органом проведена проверка обоснованности предельного тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами общества на 2018 год, установленного постановлением службы от 18.12.2017 № 168.

В ходе проверки антимонопольным органом выявлены нарушения пунктов 10, 12, 30, 42 и 90 постановления Правительства Российской Федерации от 30.05.2016 № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами» (далее - Основы ценообразования), пунктов 17 и 18 Правил регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.2016 № 484 (далее - Правила регулирования), пункта 26 Приказа ФАС России от 21.11.2016 № 1638/16 «Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами» (далее – Методические указания).

В целях устранения нарушений при установлении предельного тарифа выдано предписание, которое оспорено службой в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Положением о Федеральной антимонопольной службе и Положением о государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), утвержденными постановлениями Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 и от 27.06.2013 № 543, Основами ценообразования, Правилами регулирования, Методическими указаниями, Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, включая порядок осуществления сбора, транспортирования, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, утвержденными Правительством Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, пришли к выводу о законности оспоренного предписания.

Судебные инстанции исходили из правомерности возложения на службу обязанности провести проверочный расчет расходов на приобретение энергетических ресурсов и отразить проведение соответствующего анализа в экспертном заключении, поскольку отсутствие соответствующего анализа расходов препятствует выводу об их экономической обоснованности.

По эпизоду учета затрат на оплату услуг по хранению твердых коммунальных отходов в составе расходов по обезвреживанию суды отметили, что хранение не может быть отнесено к регулируемым видам деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами (обработка, обезвреживание, захоронение) либо к деятельности по транспортированию. При этом территориальной схемой и конкурсной документацией по отбору регионального оператора осуществление региональным оператором обезвреживания (сжигания) твердых коммунальных отходов не предусмотрено.

Также суды трех инстанций указали, что компенсация расходов на уплату налога на прибыль в отношении расчетной предпринимательской прибыли осуществляется за счет регулируемой организации, несущей бремя налогоплательщика в соответствии с нормами налогового законодательства, и не включается в состав расходов, учитываемых при установлении (корректировке) тарифов.

Признавая законным возложение на службу обязанности пересчитать величину средней заработной платы общества, суды исходили из того, что службой не обоснован примененный при определении расходов на оплату труда подход к определению необходимой численности персонала, а также не представлен анализ обоснованности учтенного размера заработной платы персонала.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неисполнимости предписания управления в системе действующего тарифного законодательства и о необоснованном снижении тарифа на услугу регионального оператора в случае его исполнения, являлись предметом рассмотрения судов и с учетом установленных фактических обстоятельств не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭкоЦентр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова