

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-23177

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Калужского газового и энергетического акционерного банка «Газэнергобанк» (акционерное общество) (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ивановской области от 26.02.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.10.2019 по делу № А17-5677/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Эпсилон» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ростунов Александр Владимирович обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Лапшина Ивана Вячеславовича и Назаренко Игоря Владимировича в размере 77 131 331 рубля 57 копеек.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 26.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.10.2019, заявление конкурсного управляющего оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 9, 10, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из отсутствия совокупности условий наступления субсидиарной ответственности Лашина И.В. и Назаренко И.В., ввиду недоказанности наличия у должника по состоянию на 04.12.2016 признаков неплатёжеспособности и (или) недостаточности имущества, а также несоблюдения названными лицами требований законодательства о банкротстве.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Калужскому газовому и энергетическому акционерному банку «Газэнергобанк» (акционерное общество) в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк