

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-21435

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Рабазанова Магомедимина Гусейновича на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 18.02.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2019 по делу № А15-4347/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Рабазанова Магомедимина Гусейновича (далее - заявитель, налогоплательщик, предприниматель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Махачкалы (далее - налоговый орган, инспекция) об обязанности возратить излишне уплаченный налог по упрощенной системе налогообложения в сумме 1 641 729 рублей 68 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 18.02.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм

права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предпринимателем в инспекцию представлены налоговые декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2006, 2008 и 2009 годы, за 2007 и 2010 годы налоговые декларации не представлялись.

В 2007 - 2010 годах предпринимателем произведена уплата налогов, при этом последнее платежное поручение датировано 28.12.2010.

Согласно выписке из лицевого счета от 15.11.2018 № 85139 за период с 01.01.2008 по 31.12.2008 по состоянию на 14.11.2008 у предпринимателя образовалась переплата по единому налогу в сумме 1 152 432 рублей 16 копеек.

В соответствии с выпиской от 15.11.2018 № 85140 за период с 01.01.2009 по 31.12.2009 по состоянию расчетов на 14.11.2018 сумма переплаты составила 1 641 729 рублей 68 копеек.

Предприниматель 04.07.2018 обратился в инспекцию с заявлением о возврате указанной переплаты.

Решением инспекции от 20.07.2018 налогоплательщику отказано в осуществлении возврата переплаты в связи с пропуском трехлетнего срока со дня уплаты указанного в заявлении налога.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 21, 23, 32, 45, 78 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 21.06.2001 № 173-О, пришли к выводу о пропуске предпринимателем срока для обращения с заявлением о возврате суммы излишне уплаченного налога.

Суды отметили, что налогоплательщиком не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии объективных препятствий для реализации права на возврат излишне уплаченного налога в судебном порядке в установленный срок.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, в том числе о том, что инспекция не извещала предпринимателя об имеющейся переплате, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Рабазанову Магомедимину Гусейновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова