

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-23583

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Краснодарского края на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.03.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.09.2019 по делу № А32-9512/2018

по заявлению муниципального унитарного ремонтно-эксплуатационного предприятия № 32 муниципального образования город Краснодар (далее - предприятие) к Государственной жилищной инспекции Краснодарского края (далее - жилищная инспекция) о признании недействительным предписания от 17.11.2017 № 1943,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.09.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жилищная инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, многоквартирный дом, находящийся в управлении предприятия, оборудован общедомовым прибором учета тепловой энергии.

В связи с поступлением обращения жилищной инспекцией в отношении предприятия проведена внеплановая документарная проверка и установлено, что предприятие за январь 2015 года - декабрь 2016 года произвело в многоквартирном доме начисление платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению за компонент «тепловая энергия», предоставленную на общедомовые нужды, в полном объеме в отсутствие надлежащего решения собственников.

Указанное обстоятельство послужило основанием для вынесения жилищной инспекцией в адрес предприятия предписания о необходимости произвести перерасчет платы за горячее водоснабжение собственникам и потребителям многоквартирного дома за период с января 2015 года по декабрь 2016 года, исключив из общих сумм, предъявленных к оплате, размер платы за горячее водоснабжение за компонент «тепловая энергия» на общедомовые нужды свыше нормативного, излишне предъявленную плату за горячее водоснабжение предписано зачесть в счет будущих платежей собственникам помещений в многоквартирном доме.

Не согласившись с предписанием жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Методическими указаниями по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденными приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 15.02.2011 № 47 (далее - методические указания), пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание не соответствует

положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что расчет платы за горячую воду в период с января 2015 по декабрь 2016 производился в соответствии с решением общего собрания собственников многоквартирного дома от 03.07.2011 с учетом действующего на данный период законодательства, при этом объем коммунальной услуги распределялся между потребителями пропорционально размеру общей площади принадлежащего каждому потребителю (находящегося в его пользовании) жилого или нежилого помещения в многоквартирном доме.

Суды указали, что поскольку компонент на тепловую энергию, используемую на подогрев холодной воды, уполномоченным органом не был установлен, то при выполнении соответствующих расчетов правомерно использовалась величина количества тепла, необходимого для приготовления одного кубического метра горячей воды, определяемая в соответствии с пунктом 58 Методических указаний.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, судебные инстанции исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, ссылка предприятия на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств спора.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной жилищной инспекции Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова