

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-26262

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая акционерная компания «Энергогарант» (г. Москва) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.10.2019 по делу № А79-4094/2018 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дел, объединенных в одно производство № А79-4094/2018, Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии рассмотрены:

– уточненный в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Алмаз» о взыскании с публичного акционерного общества «Страховая акционерная компания «Энергогарант» 29 295 370 рублей 10 копеек страхового возмещения в связи с пожаром в соответствии с договором страхования от 23.03.2017 № 174905-141-00021 в редакции дополнительных соглашений от 24.03.2017 № 1, от 11.07.2017 № 2;

– иск ПАО «САК «Энергогарант» к ООО «ТД «Алмаз» о признании недействительными дополнительных соглашений от 24.03.2017 № 1 и от 11.07.2017 № 02 к договору страхования от огня и других опасностей имущества юридических лиц от 23.03.2017 № 147905-141-00021;

– самостоятельные требования третьего лица – публичного акционерного общества «Сбербанк России» (выгодоприобретателя), уточненные в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к

ПАО «САК «Энергогарант» (страхователю) о взыскании 8 288 251 рубль 86 копеек страхового возмещения по договорам страхования от огня и других опасностей имущества юридических лиц: от 01.11.2017 № 174905-141-000285 в размере 6 283 622 рублей и от 23.03.2017 № 174905-141-00021 в размере 2 004 629 рублей 86 копеек.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 26.12.2018 с ПАО «САК «Энергогарант» в пользу ООО «ТД «Алмаз» взыскано 9 700 370 рублей 14 копеек страхового возмещения, в удовлетворении иска в остальной части отказано; с ПАО «САК «Энергогарант» в пользу ПАО «Сбербанк России» взыскано 8 288 251 рубль 86 копеек страхового возмещения; в удовлетворении встречного иска ПАО «САК «Энергогарант» отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 03.10.2019 указанные судебные акты отменил в части взыскания с ПАО «САК «Энергогарант» по договору от 23.03.2017 № 174905-141-00021 в пользу ООО «ТД «Алмаз» 9 700 370 рублей 14 копеек страхового возмещения и в пользу ПАО «Сбербанк России» 2 004 629 рублей 86 копеек, а также в части отказа в удовлетворении иска ООО «ТД «Алмаз» и в указанной части направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии; в остальной части принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Публичное акционерного общества «Страховая акционерная компания «Энергогарант» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты в части и направляя дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, а также полного и всестороннего исследования и оценки представленных по делу доказательств, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Заявитель не лишен возможности изложить свои доводы, приведенные в жалобе, при новом рассмотрении дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая акционерная компания «Энергогарант» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина