

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23240

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Мед-Инвест» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2019 (судьи Федулова Л.В., Аталикова З.А., Дунаева Н.Ю.) по делу № А40-189481/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Капитал Ре» (далее – ЗАО «Капитал Ре») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РГС Мед-Инвест» (далее – ООО «РГС Мед-Инвест») о признании соглашения от 16.08.2017 о передаче доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Медис» (далее – ООО «Медис») недействительным, применении последствий недействительности сделки в виде возврата истцу доли в уставном капитале ООО «Медис» в размере 100%, а ООО «РГС Мед-Инвест» - 2,89%.

Определением от 19.10.2018 в порядке процессуального правопреемства ЗАО «Капитал Ре» заменено на публичное акционерное общество Страховая Компания «Росгосстрах» (далее – ПАО СК «Росгосстрах»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2019 решение от 23.11.2018 и постановление от 06.05.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом округа были нарушены положения статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ); отмена судебных актов по делам № А40-5992/2018 и А40-189031/2018 не свидетельствует об ошибочности выводов судов первой и апелляционной инстанции по настоящему спору.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, закрытое акционерное общество «КС-Холдинг» (далее – ЗАО «КС-Холдинг») является акционером ЗАО «Капитал Ре».

Акционерами «Капитал Ре» 01.08.2017 проведено внеочередное общее собрание, в котором приняли участие ЗАО «КС-Холдинг» и общество с ограниченной ответственностью «РГС-Активы», владеющие 100% голосующих акций юридического лица.

Согласно протоколу внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «Капитал Ре» от 01.08.2017 № 03-17 были приняты решения: досрочно прекратить полномочия единоличного исполнительного органа общества - генерального директора Колесникова Николая Юрьевича с 01.08.2017; избрать генеральным директором Джения Д.В.

Кроме того, на внеочередном общем собрании акционеров принято решение об одобрении сделки по увеличению уставного капитала ООО «РГС Мед-Инвест» за счет долей ООО «Медис».

Между ЗАО «Капитал Ре» и ООО «РГС Мед-Инвест» 16.08.2017 заключено соглашение о передаче доли в уставном капитале ООО «Медис» (далее - Соглашение), по условиям которого ЗАО «Капитал Ре» обязалось передать в собственность ООО «РГС Мед-Инвест» принадлежащую на праве собственности долю в уставном капитале ООО «Медис» в качестве оплаты неденежного дополнительного вклада участника ООО «РГС Мед-Инвест» в связи с увеличением его уставного капитала, а последний обязался принять в свою собственность указанную долю.

Согласно протоколу внеочередного собрания участников ООО «РГС Мед-Инвест» от 28.08.2017 № 03-17 были приняты следующие решения: утверждены итоги внесения дополнительного вклада участника общества - ЗАО «Капитал Ре»,

ЗАО «Капитал Ре» внесен дополнительный вклад в размере 659 862 000 рублей в виде неденежного вклада - 100% долей ООО «Медис»; в результате увеличения уставного капитала за счет дополнительного вклада участника общества размер уставного капитала составил 103 013 рублей.

Указывая, что Соглашение заключено в ущерб интересам истца, поскольку он лишился дорогостоящего актива, получив взамен долю в уставном капитале общества, не имеющую ценности, о чем было известно ответчику, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности факта причинения явного ущерба истцу или его интересам в связи с заключением оспариваемого Соглашения.

Судами учтено, что отчуждение произошло в результате корпоративного решения истца, закрепленного протоколом внеочередного общего собрания акционеров от 01.08.2017 № 3-17, не оспоренного и не признанного в судебном порядке недействительным.

Кроме того, вне зависимости от того, в каком процентном соотношении была бы установлена доля 2,89% или 16,77%, истец оставался бы миноритарным акционером.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела № А40-5992/2018 установлено, что сделка надлежащим образом одобрена; отсутствуют неправомерное поведение директора, причинно-следственная связь между поведением Джения Д.В. и возникновением у истца убытков, а также обстоятельства, свидетельствующие о взаимосогласованных действиях сторон при заключении соглашения.

При рассмотрении дела № А40-189031/2018, в котором истцом оспаривались договоры, в том числе Соглашение, как взаимосвязанные сделки по основаниям, предусмотренным статьей 79 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», установлено, что спорный договор не был направлен на вывод имущества (активов) общества, а Хачатуров Д.Э. не является лицом, контролирующим какую-либо из компаний-участников сделок. Доказательств того, что он действительно в силу учредительных документов истца и/или ответчиков (ООО «РГС Мед-Инвест», ООО "СК «РГС-Жизнь», ООО «СК «Капитал-Лайф») либо гражданско-правового договора был наделен правами и полномочиями управления в отношении сторон оспариваемых сделок, истцом не представлены.

Таким образом, ссылаясь на обстоятельства, установленные при рассмотрении дел № А40-5992/2018 и № А40-189031/2018, суды пришли к выводу что истец не доказал факт заключения Соглашения на невыгодных условиях либо наличия обстоятельств, которые бы свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки в ущерб интересам ПАО СК «Росгосстрах»; не представил доказательств того, что стороны при заключении Соглашения действовали недобросовестно, что сделка является экономически неоправданной; не представили доказательств факта причинения ущерба обществу совершением спорной сделки и факта осведомленности ответчика о наличии у контрагента по сделке ущерба в связи с ее совершением.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным

по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направил дело на новое рассмотрение, правомерно указав, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

В рамках настоящего спора судами не исследовался вопрос о наличии либо отсутствии оснований для признания спорной сделки недействительной применительно к положениям пункта 2 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, данных в пункте 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а судебные акты по делам № А40-189031/2018 и А40-5992/2018 отменены и направлены на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мед-Инвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова