

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-23855

г. Москва

23 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Пожтехника» (истец, г. Торжок) на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2019 по делу № А40-147210/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.04.2019 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Пожтехника» к Департаменту г. Москвы по конкурентной политике о признании недействительным электронного аукциона № 0173200001417000436 и взыскании 24 404 285 рублей 80 копеек убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Департамента финансов г. Москвы, Департамента по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности г. Москвы, Федеральной антимонопольной службы России,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.04.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Пожтехника» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неисполнение ответчиком требований контрактного законодательства о проверке первой части заявки и уклонение от урегулирования разногласий по условиям государственного контракта.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В действиях лица на стороне заказчика в рамках ранее рассмотренных дел № А40-132436/2017 и № А40-193751/2017 и в пределах рассматриваемого дела не установлено нарушений, влекущих возврат обеспечения по правилам об убытках (15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Пожтехника» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова