

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23066

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Олейникова Виктора Викторовича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 11.02.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.08.2019 по делу № А47-4153/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника последний обратился в суд с жалобой на действия публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – банк) по продаже принадлежащего ему и находящегося в залоге у банка помещения площадью 271,9 кв. м, расположенного по адресу: г. Бузулук Оренбургской области, ул. Суворова, 2; в которой также просил утвердить порядок и условия проведения торгов по продаже данного помещения, определить его начальную цену.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 21.08.2019, в удовлетворении жалобы отказано, утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, находящегося в залоге у банка (далее – положение), начальная продажная цена предмета залога определена в размере 4 182 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключении эксперта от 27.12.2018, руководствуясь положениями статей 110, 111, 138 и 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», исходили из соответствия предоставленного банком и финансовым управляющим имуществом должника Павловой Натальей Александровной варианта положения и предложенной ими начальной продажной цены требованиям законодательства и целям процедуры банкротства, обоснованно отклонили доводы жалобы должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя относительно экспертизы были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Олейникову Виктору Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк