

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23271

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю на решение Арбитражного суда Пермского края от 24.04.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.10.2019 по делу № А50-38924/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИнтерСтрой» (далее - общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 14.01.2019 и предписания от 07.12.2018, результатов подведения итогов электронного аукциона от 20.11.2018 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - муниципального казенного учреждения «Управление закупок Чайковского муниципального района» (далее - аукционная комиссия), муниципального казенного учреждения «Чайковское управление капитального строительства» (далее - заказчик), общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой»,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 24.04.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.10.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на официальном сайте 17.10.2018 размещены извещение и документация о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение подрядных работ на объекте «Средняя общеобразовательная школа на 825 учащихся в м/р Сайгатский г. Чайковский, Пермский край».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона заявки обществ «ИнтерСтрой» и «Спецстрой» соответствовали требованиям аукционной документации, победителем признан ООО «ИнтерСтрой», как участник, предложивший меньшую цену.

В антимонопольный орган поступило обращение ООО «Финстрой» и назначена внеплановая проверка, по результатам которой составлен акт о выявлении в действиях аукционной комиссии нарушения требований пунктов 1, 2 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и выдано предписание о необходимости аукционной комиссии отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 20.11.2018, повторно рассмотреть вторые части заявок, разместить соответствующую информацию на официальном сайте и представить в установленный срок в управление подтверждение исполнения предписания.

Во исполнение предписания спорная закупка была отменена, проведено повторное рассмотрение заявок, победителем аукциона признано ООО «Спецстрой», с которым заключен государственный контракт.

ООО «ИнтерСтрой» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия аукционной комиссии, решением от 14.01.2019 жалоба общества признана необоснованной.

Не согласившись с ненормативными актами управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление № 99), пришли к выводу о том, что оспоренные решение и предписание не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из формальности подхода антимонопольного органа при вынесении ненормативных актов, в результате чего заявка общества была необоснованно отклонена при повторном проведении аукциона.

Судами указано, что Постановление № 99 не содержит требований о представлении участником в составе заявки на участие в аукционе проектной документации, формы банковской гарантии и плана - графика, в то время как доказательством наличия специфического опыта служит копия ранее исполненного контракта (договора), которая была представлена обществом с заявкой на участие в электронном аукционе.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова