

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-23057

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Санитар» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 21.01.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.10.2019 по делу № А78-12949/2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Санитар» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с иском к федеральному государственному казенному учреждению «Сибирское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Учреждение) и Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации (далее – Министерство) о взыскании 10 524 рублей 71 копейки задолженности, 6 199 рублей 32 копеек неустойки за период с 11.09.2014 по 28.04.2018.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 21.01.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.10.2019, производство по делу в части

требований к Учреждению прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в связи с отказом истца от требований в данной части. Производство по делу в части требований к Министерству о взыскании 10 524 рублей 71 копейки задолженности и 1 557 рублей 92 копеек неустойки за период с 11.01.2015 по 05.08.2016) прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ. В удовлетворении остальной части иска (взыскание пени за периоды с 11.09.2014 по 10.01.2015 и с 06.08.2016 по 28.04.2018) отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворив требования, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что тождество исков по настоящему спору и по делу № А40-107437/2016 отсутствует, в связи с чем неправомерно прекращено производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, отмечая также, что факт и размер задолженности Российской Федерации в лице Министерства перед истцом подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, основанием для обращения Общества (цессионарий по договору цессии от 30.11.2015 № 8, заключенному между истцом и ООО ПМФ «ЦТП «Энергопрогресс» (управляющей компанией)) в суд с иском о взыскании долга и неустойки за период с 11.09.2014 по 28.04.2018 послужило ненадлежащее исполнение Министерством обязательств по оплате жилищно-коммунальных услуг, оказанных в 2014 году в отношении квартиры № 7 расположенной по адресу: г. Новосибирск, ул. Солидарности, 61а.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание положения статьи 150 названного Кодекса, суды правомерно прекратили производство по делу в части требований о взыскании долга и пени, установив, что данные требования являются тождественными требованиям, рассмотренным в деле № А40-107437/2016 (задолженность предъявлена за один и тот же период и в отношении одной и той же квартиры, неустойка начислена на одинаковые периоды задолженности).

Учитывая, что в удовлетворении иска по делу № А40-107437/2016 отказано и в связи с недоказанностью объема оказанных услуг, суды обоснованно отказали в удовлетворении требования о взыскании неустойки за период с 11.09.2014 по 10.01.2015 и с 06.08.2016 по 28.04.2018.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Санитар» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова