

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-25370

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – публичного акционерного общества «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» (г. Ярославль) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.09.2019 по делу № А82-13724/2018 Арбитражного суда Ярославской области,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Банк Интеза» обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском о взыскании с публичного акционерного общества «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» 82 342 760 рублей задолженности по договору от 12.05.2016 № 16017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Гипрогазоочистка», общество с ограниченной ответственностью «Стинс Коман Корпорейшн», закрытое акционерное общество «СК Интегрированные Решения», закрытое акционерное общество «Стинс Корп.», Анисимов С. Н., конкурсный управляющий Лимонов В. В.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 17.01.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 решение суда первой инстанции отменено, иск оставлен без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, как подлежащий рассмотрению в деле о банкротстве.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 19.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Публичное акционерное общество «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оставляя иск без рассмотрения, суд апелляционной инстанции руководствовался пунктом 4 части 1 статьи 148 АПК РФ, положениями статей 18.1, 126, 134, 137, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что требование банка как залогодержателя, основанное на договоре залога прав требования по договору подряда от 12.05.2016 № 16017, заключенному между АО «Гипрогазоочистка» (должником) и ПАО «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез», реализовано банком в качестве залогового кредитора в деле о банкротстве АО «Гипрогазоочистка» – определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2019 заявление банка удовлетворено: требование банка по кредитному договору от 11.09.2014 № 742540.0008000.01 включено в третью очередь реестра требований кредиторов АО «Гипрогазоочистка» как обеспеченное залогом прав требования, в том числе по договору подряда от 12.05.2016 № 16017.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Неправильного применения судами норм процессуального права не установлено. Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина