

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-23598

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Липецкой области (далее - инспекция) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.09.2019 по делу № А36-3106/2017 Арбитражного суда Липецкой области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Строй-Сервис-Э» (далее - общество) о признании недействительным предписания инспекции от 17.02.2017 № 636,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Бадикова Никиты Константиновича (далее - Бадиков Н.К.), общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт-Л», Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области,

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 14.08.2017, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2018, у удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.05.2018 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Липецкой области.

При повторном рассмотрении настоящего спора, решением Арбитражного суда Липецкой области от 31.10.2018 в удовлетворении заявления общества отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 12.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой выездной проверки, проведенной на основании обращения Бадикова Н.К., инспекцией выдано предписание, обязывающее общество принять меры по недопущению заливания встроенно-пристроенного помещения, провести обследование кровли над указанным нежилым помещением с последующим устранением выявленных нарушений в соответствии с пунктом 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, абзацем 2 пункта 4.6.1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170), пунктом 7 Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290.

Не соглашаясь с ненормативным актом инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что спорное нежилое помещение является

встроенно-пристроенным, имеет тот же адрес, что и многоквартирный дом № 161/1 по улице Гагарина города Липецка, то есть является единым строением с многоквартирным домом, а не самостоятельным объектом недвижимости, в связи с чем пришел к выводу о том, что обязанность по надлежащему содержанию кровли лежит на обществе.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление общества, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 36, статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами № 170, правовой позицией, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 19.05.2009 № 489-О-О, постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», пришел к выводу о том, что оспариваемое предписание не соответствует закону и нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

При этом суд исходил из того, что спорная крыша не отвечает понятию общего имущества многоквартирного дома, так как используется в качестве таковой для обслуживания только одного помещения многоквартирного дома и не используется для обслуживания иных помещений, в связи с чем не может быть признана общим имуществом многоквартирного дома. Таким образом, суд пришел к выводу о том, что обязанность по содержанию и ремонту такой крыши не может возлагаться на управляющую компанию (общество) в отсутствие специального решения общего собрания собственников многоквартирного дома.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка заявителя на судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов с учетом фактических обстоятельств настоящего спора.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной жилищной инспекции Липецкой области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова