

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23867

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания МеталлРесурс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2019 по делу № А40-142832/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания МеталлРесурс» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) от 21.02.2018 № 1705 в части доначисления 81 883 874 рублей налога на прибыль и 73 695 483 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов по данным налогам,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспоренной части послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов по налогу на прибыль затрат по взаимоотношениям с ООО «Промснабсервис» и ООО «Техностальсервис», а также необоснованным применением налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании документов, выставленных от имени указанных контрагентов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения ввиду доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции исходили из того, что представленные по хозяйственным операциям первичные документы содержат противоречивые сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций общества с заявленными в них контрагентами, которые не обладали условиями, необходимыми для выполнения предусмотренных договорами обязательств, равно как и контрагенты второго звена.

При этом общество не обосновало выбор данных организаций, созданных незадолго до заключения договоров и не осуществляющих реальной хозяйственной деятельности, в качестве деловых партнеров по

многомиллионным сделкам. Доказательств ведения переговорного процесса и процесса выбора спорных контрагентов не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неверном расчете подлежащего взысканию штрафа, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания МеталлРесурс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова