

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-2232

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Престиж» на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 26.03.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2019 по делу № А71-18575/2017,

УСТАНОВИЛ:

Администрация города Ижевска в лице Управления земельных ресурсов и землеустройства (далее – Управление) обратилась в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Престиж» (далее – Общество) о признании отсутствующим права собственности на объект «сооружения: ворота, ворота, забор» с кадастровым номером 18:26:032033:206, назначение: нежилое, площадью 48,2 кв. м, расположенный по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, Воткинское шоссе, 290а.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство имущественных отношений Удмуртской Республики.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20.04.2018 исковые требования удовлетворены.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения суда от 20.04.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 26.03.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого

арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на экспертное заключение от 11.01.2019, в котором отражено, что спорный объект является недвижимым имуществом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень вновь открывшихся обстоятельств, установленных частью 2 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311, 312 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в пунктах 3, 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления, правомерно исходя из того, что приведенные Обществом в обоснование заявления обстоятельства, являются новыми доказательствами.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о нарушении норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Престиж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова