

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23677

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Логистик Про» на решение Арбитражного суда Пермского края от 11.02.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.08.2019 по делу № А50-33510/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Логистик Про» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Перми (далее - налоговый орган, инспекция) от 04.06.2018 № 31912 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 18.07.2018 № 32756 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.08.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренными решениями, принятыми по результатам камеральных налоговых проверок налоговых деклараций по налогу на имущество за 2016 (уточненная) и 2017 годы, обществу доначислено 36 707 646 рублей и 36 993 174 рубля налога, начислены соответствующие суммы пеней и штрафов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для доначисления налога на имущество, начисления пеней и штрафов послужил вывод налогового органа о неправомерном применении налоговой льготы, предусмотренной пунктом 21 статьи 381 Налогового кодекса, в отношении принадлежащего обществу законченного объекта капитального строительства, не относящегося к категории многоквартирных жилых домов.

Считая решения инспекции незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 372-376, 381 Налогового кодекса, статей 6, 10, 12 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Требованиями к правилам определения класса энергетической эффективности многоквартирных домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.01.2011 № 18, пришли к выводу о законности решений инспекции ввиду доказанности отсутствия правовых оснований для применения налоговой льготы в отношении принадлежащего обществу объекта имущества.

Судебные инстанции исходили из того, что спорная льгота имеет целевое назначение (стимулирование использования современного энергоэффективного оборудования, повышение энергетической эффективности жилой недвижимости) и не предназначена для объектов коммерческой недвижимости.

Вместе с тем принадлежащий обществу объект недвижимости, несмотря на наличие энергетического паспорта, указывающего на высокий класс его энергоэффективности, не попадает под категорию многоквартирных домов.

Выводы судов с учетом установленных обстоятельств по делу соответствуют правовой позиции Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, изложенной в определении от 03.08.2018 № 309-КГ18-5076 по делу № А60-7484/2017.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о несогласии с начисленной суммой пени, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Логистик Про» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова