

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23801

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Русь» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.03.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.09.2019 по делу № А45-1553/2017

по иску индивидуального предпринимателя Болтрукевич Валентины Васильевны (далее – предприниматель) к обществу об уменьшении цены договора подряда от 01.10.2015 № 17-08/15 на 4 768 415 руб. 82 коп., о взыскании излишне внесенных по указанному договору денежных средств в размере 2 053 756 руб. 98 коп.,

по встречному иску общества к предпринимателю о взыскании 2 644 509 руб. 41 коп. задолженности по договору подряда от 01.10.2015 № 17-08/15, 2 300 203 руб. 50 коп. стоимости дополнительно выполненных работ по договору,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Кондитер»,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.03.2019 требования предпринимателя удовлетворены частично, цена договора подряда от 01.10.2015 № 17-08/15 уменьшена на 3 450 987 руб. 24 коп., с общества в пользу предпринимателя взысканы излишне оплаченные по договору денежные средства в размере 703 024 руб. 48 коп., расходы по уплате

государственной пошлины в размере 17 388 руб., расходы по экспертизе в размере 20 544 руб.; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 решение суда первой инстанции изменено в части расходов по уплате государственной пошлины и оплате экспертизы по первоначальному иску. С общества в пользу предпринимателя взыскано 17 060 руб. 48 коп. расходов по уплате государственной пошлины по иску, 20 538 руб. расходов по производству экспертизы. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.09.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установили, что правоотношения сторон урегулированы договором подряда от 01.10.2015 № 17-08/15 (в редакции дополнительного соглашения), согласно которому общество (генеральный подрядчик) обязалось выполнить для предпринимателя (заказчика) работы по строительству торгового центра стоимостью 41 682 300 руб.

Разногласия между сторонами возникли относительно объемов и качества выполненных работ, в связи с чем судом первой инстанции была назначена экспертиза, по результатам которой установлено, что стоимость фактически невыполненных по договору работ составляет 3 401 869 руб. 87 коп., стоимость устранения существенных недостатков – 1 270 737 руб. 82 коп.

Также судом назначена экспертиза с целью установления необходимости и стоимости выполнения дополнительных работ, в соответствии с заключением которой дополнительные работы, не предусмотренные проектной документацией, техническим заданием и договором, подрядчиком на спорном

объекте не производились; заявленные последним работы в качестве дополнительных фактически выполнены, однако данные работы дополнительными к первоначально согласованным работам по договору и его обязательным приложениям, техническому заданию и проектной документации не являются.

Установив, что стоимость фактически выполненных подрядчиком работ составляет 38 231 312 руб. 76 коп., принимая во внимание произведенную заказчиком оплату в размере 38 934 337 руб. 24 коп., суды пришли к выводу о наличии оснований для уменьшения цены договора на сумму 3 450 987 руб. 24 коп., взыскания с общества излишне оплаченных предпринимателем денежных средств в размере 703 024 руб. 48 коп. и отсутствии у него задолженности по договору.

Констатируя, что работы, которые подрядчик квалифицирует как дополнительные, такими не являются и стоимость этих работ входит в согласованную сторонами договорную цену, суды указали на отсутствие у предпринимателя обязанности по их оплате.

При таких обстоятельствах, суды, руководствуясь статьями 421, 450, 702, 709, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения первоначального иска и необоснованности встречного иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Русь» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова