

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23254

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Барановской Ирины Петровны (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 06.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.08.2019 по делу № А03-160538/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Алтайского края от 07.12.2016 Барановская И.П. признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, утверждён финансовый управляющий.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 06.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.08.2019, в удовлетворении заявления Гюнтер А.Н. о взыскании с Барановской И.П. текущих расходов в сумме 6 913 рублей 30 копеек отказано; с Барановской И.П. в пользу Терентьевой Ирины Михайловны (далее – кредитор) в возмещение судебных расходов взыскано 185 000 рублей; производство по делу о банкротстве должника прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части взыскания с неё в пользу кредитора судебных расходов и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 101, 110, 116 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 10, 11, 13, 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд первой инстанции признал обоснованным требование о взыскании судебных расходов в пользу кредитора, занимавшего активную позицию в деле о банкротстве, не усмотрев оснований для освобождения должника от обязанности по их возмещению и удовлетворив требование в полном объёме.

При этом суд учитывал длительность судебного разбирательства, его сложность, объём заявленных требований, характер фактически оказанных услуг, их необходимость и разумность, а также совокупность представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов, и пришёл к выводу о том, что судебные расходы в сумме 207 000 рублей соответствуют критерию разумности, с чем впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Барановской Ирине Петровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк