

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС17-5987

г. Москва

23 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Международная Балтийская Инвестиционная Компания» (ответчик, г. Санкт-Петербург, далее – компания) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2019, принятые по заявлению закрытого акционерного общества «Небанковская кредитная организация «Аграркредит» (далее – организация) о процессуальном правопреемстве в рамках дела № А56-23131/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью «Банк «МБА-Москва» (далее – банк) к компании о взыскании задолженности по кредитным договорам,

установила:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019, взыскатель (банк) в порядке процессуального правопреемства заменен на организацию.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.10.2019 определение от 12.07.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов вследствие совершения уступки в отношении прекращенных обязательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод компании о прекращении кредитных обязательств подписанием мирового соглашения, утвержденного судом, противоречит исследованному судами содержанию мирового соглашения, предметом которого являются обязательства компании перед банком, возникшие из кредитных договоров, в отношении которых совершена уступка.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Международная Балтийская Инвестиционная Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова