

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-24159

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края (далее – министерство) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.12.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.09.2019 по делу № А32-10233/2018

по иску министерства к обществу с ограниченной ответственностью «Ростехстрой» (далее – общество) о взыскании 79 691 027 руб. 82 коп. неустойки за период с 01.04.2015 по 12.10.2017 (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску общества к министерству о взыскании обеспечительного платежа в размере 9 668 457 руб., неустойки в размере 422 524 руб. 99 коп., а также неустойки по день оплаты задолженности,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного казенного учреждения Краснодарского края «Краснодаравтодор»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.12.2018 в удовлетворении первоначального иска отказано; встречные исковые требования удовлетворены частично, с министерства в пользу общества взыскано 4 823 599 руб. 45 коп. задолженности в виде суммы невозвращенного обеспечительного платежа, 261 680 руб. 27 коп. неустойки.

Дополнительным решением от 22.05.2019 Арбитражный суд Краснодарского края взыскал с министерства в пользу общества неустойку, начисленную на сумму задолженности за период с 19.08.2018 по день фактического погашения задолженности, и отказал в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 17.09.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, Департамент автомобильных дорог Краснодарского края (в настоящее время – министерство, заказчик) и общество (подрядчик) заключили государственный контракт от 03.09.2014 № 215 в редакции дополнительных соглашений (далее – контракт) на выполнение работ по капитальному ремонту стоимостью 83 821 223 руб.

В обеспечение обязательств по контракту подрядчик перечислил заказчику денежные средства в размере 9 668 457 руб.

Министерство, ссылаясь на нарушение обществом срока выполнения работ по контракту, обратилось в арбитражный суд с первоначальным иском.

Общество предъявило встречный иск, указывая на выполнение обязательств по контракту и неисполнение министерством его требования о возврате обеспечительного платежа.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, констатировали, что нарушение сроков выполнения работ по контракту произошло, в том числе по вине заказчика. Установив, что по состоянию на 06.03.2017 (срок окончания работ, продленный в связи с просрочкой заказчика) подрядчиком выполнены, а заказчиком приняты работы стоимостью 74 033 632 руб., а оставшиеся работы стоимостью 9 787 591 руб. переданы последнему по акту от 12.10.2017, суды пришли к выводу о том, что неустойка за просрочку выполнения работ

подлежит начислению за период с 07.03.2017 по 12.10.2017 на сумму 9 787 591 руб. и ее размер составляет 4 844 857 руб. 55 коп., которые министерство было вправе удержать из суммы обеспечительного платежа, а в остальной части сумма обеспечительного платежа подлежала возврату обществу не позднее 13.11.2017. При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями статей 330, 405, 708, 716, 719, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды отказали в удовлетворении первоначального иска и частично удовлетворили встречные требования.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова