

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-23153

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Солид Консалт» (далее – должник) Маслова Ивана Андреевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.03.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.08.2019 по делу № А65-6428/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением к Ефремовой Анне Олеговне и Житомирову Евгению Валерьевичу об истребовании документов должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 19.08.2019, заявление удовлетворено в части обязанности Ефремовой А.О. передать конкурсному управляющему должником имущество, материальные и иные ценности, бухгалтерскую и иную документацию, печати и штампы должника, в случае неисполнения судебного акта в течение семи календарных дней с момента вступления его в законную силу взыскании с Ефремовой А.О. в конкурсную массу должника судебную неустойку в размере 500 рублей за каждый день просрочки до момента фактического исполнения судебного акта, но не более 500 000 руб. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении его требований к Житомирову Е.В. и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из отсутствия доказательств нахождения у Житомирова Е.В., исполнявшего обязанность директора должника и выведенного из состава участников последнего на дату конкурсного производства, истребуемых заявителем документов и материальных ценностей.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Солид Консалт» Маслову Ивану Андреевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк