

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-24362

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.09.2019 по делу № А65-2037/2019

по заявлению муниципального казенного учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» (далее – учреждение) о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 11.12.2018 по делу № Т04-313/2018,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Галимовой Амины Харисовны, Рахимова Марата Ильдаровича, Ахмадуллина Шамиля Наилевича (далее – Ахмадуллин Ш.Н.), исполнительного комитета муниципального образования города Казани,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 10.09.2019, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы Ахмадуллина Ш.Н. на действия организатора торгов (учреждение) при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды земельных участков, выразившихся в проведении торгов с нарушением действующего законодательства, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба Ахмадуллина Ш.Н. признана обоснованной по лотам 3, 6, 7 в части довода о том, что на земельных участках ведутся строительные работы до заключения договора.

Выдано предписание об устранении выявленных нарушений действующего законодательства.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями частей 1, 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), пришли к выводу о наличии оснований для признания ненормативных актов управления незаконными.

Судебные инстанции исходили из того, что в рассматриваемом случае Ахмадуллин Ш.Н., обратившийся в антимонопольный орган с жалобой на действия организатора торгов, заявку на участие в торгах не подавал, в связи с чем его жалоба, содержание которой сводится к тому, что на данных земельных участках ведутся строительные работы до проведения аукциона и заключения договора аренды по результатам торгов, не подлежала рассмотрению антимонопольным органом, что является самостоятельным основанием для признания незаконными (недействительными) оспариваемых ненормативных актов управления.

Суды отметили, что законные права и интересы Ахмадуллина Ш.Н. не были ущемлены, поскольку в силу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции данное лицо имело право обратиться в антимонопольный орган исключительно с жалобой на нарушение порядка размещения информации о проведении закупочной процедуры или порядка подачи заявок.

Кроме того, суды пришли к выводу о недоказанности управлением вменяемого учреждению правонарушения, а именно ведения строительных работ на спорных земельных участках.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы антимонопольного органа сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных судами нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова