

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-24099

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Приморское Племпредприятие» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 13.11.2018, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.09.2019 по делу № А83-10216/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Антей» к предприятию о взыскании 3 130 014 руб. 70 коп. долга,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 13.11.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04.09.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды руководствовались положениями статей 538, 692, 693, 712 Гражданского кодекса Украины, статей 309, 310, 454, 455, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из подтвержденности факта поставки товара ответчику и отсутствия доказательств его полной оплаты.

Доводы заявителя о пропуске срока исковой давности по поставкам, состоявшимся до октября 2015 года, были предметом рассмотрения судов и получили соответствующую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Приморское Племпредприятие» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова