

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23549

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «РСХБ-ФИНАНС» на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 04.04.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2019 по делу № А02-1148/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «РСХБ-ФИНАНС» (далее – Общество) – участник общества с ограниченной ответственностью «Био Технологии» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с иском к публичному акционерному обществу «БИНБАНК» (далее – Банк) о признании недействительным договора банковского счета, заключенного между Компанией и Банком.

В соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд в порядке процессуального правопреемства произвел замену Банка на публичное акционерное общество Банк «Финансовая Корпорация Открытие».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Траст Групп» (далее – Предприятие).

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 04.04.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что финансовая организация до приема Компании на обслуживание должна была проверить действующую редакцию устава, сведения о которой содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц, установить полномочия генерального директора, в том числе на предмет возможных ограничений.

Общество полагает, что поскольку годовые общие собрания участников Компании по итогам деятельности за 2016 и 2017 годы не проводились, сведения об открытых счетах не представлялись, то о совершенной сделке истец узнал в момент получения договора банковского счета, в связи с чем срок исковой давности не истек.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предприятие (99%) и Общество (1%) являются участниками Компании.

Приказом от 25.06.2015 № 300 утвержден договор комплексного банковского обслуживания юридических лиц и индивидуальных предпринимателей ПАО «МДМ БАНК» (после переименования – Банк).

Кредитная организация 17.11.2016 акцептовала заявление Компании о присоединении к договору комплексного банковского обслуживания юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; договору банковского счета присвоен номер № 46.112/16.454/2 от 01.12.2016. Открыты счета № 40702810500010078337, №40702978400010078337, № 40702978700011078337 (в валюте Российской Федерации и в Евро).

Банк 20.11.2017 также акцептовал заявление Компании на заключение договора банковского счета и/или открытие банковского счета в долларах; открыты счета № 40702840800010078337 и 40702840100011078337.

Полагая, что сделки по открытию счетов были совершены Компанией в отсутствие решения совета директоров, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 845, 846 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), приняв во внимание

Инструкцию Банка России от 30.05.2014 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу, что финансовой организации для открытия счета были представлены все предусмотренные законом документы и сведения, в том числе необходимые для идентификации клиента, а также документы, подтверждающие полномочия единоличного исполнительного органа. Устав общества в редакции от 10.01.2013 не содержал каких-либо ограничений на открытие счета единоличным исполнительным органом; уставом в редакции от 07.08.2013 банк не располагал.

Компания, участником и представителем в силу статьи 65.2 Гражданского кодекса которой является Общество, своими действиями по многочисленным распоряжениям о перечислении и выдаче денежных средств одобрило сделки по открытию банковских счетов, что в силу пунктов 2, 5 статьи 166 Гражданского кодекса исключает признание их недействительными (пункты 70, 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Установив, что договор банковского счета был заключен 01.12.2016, а с требованием о признании его недействительным истец обратился в суд только 25.06.2018, при отсутствии доказательств того, что истцом были предприняты какие-либо активные действия по получению информации о хозяйственной деятельности Компании до 01.12.2017, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 181, пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса, разъяснениями, содержащимися в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», также пришли к обоснованному выводу о пропуске срока исковой давности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РСХБ-ФИНАНС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова