

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-23436

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Департамента сельского хозяйства города Севастополя на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.08.2019 по делу № А84-4023/2018 Арбитражного суда города Севастополя по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Рыбоконсервный комбинат «Аквамарин» о признании незаконным и отмене постановления Департамента сельского хозяйства города Севастополя от 17.10.2018 № 03-09/000063 о привлечении к административной ответственности на основании части 3 статьи 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 500 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Севастополя от 18.01.2019 в удовлетворении заявленного требования обществу отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного суда от 04.06.2019 решение суда первой инстанции отменено, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.08.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе административный орган просит отменить постановления суда апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, обществу вменяется нарушение ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов.

Частью 3 статьи 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов.

Оставляя без изменения постановление суда апелляционной инстанции, суд округа согласился с выводами суда о недоказанности административным органом в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку вид отходов, обнаруженных при осмотре пункта пропуска и являющихся объектом административного правонарушения, административным органом не выяснялся. Для квалификации содержимого в бочках в качестве биологических отходов административный орган счел достаточным описание содержимого бочек при визуальном осмотре, исходя из запаха разлагающейся органики и наличия в консистенции содержимого чешуек. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана исчерпывающая правовая оценка, не согласиться с которой оснований не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточными основаниями для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов