

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№309-ЭС19-21613 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бортника Евгения Арнольдовича (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2019 по делу № А60-17028/2017 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Реверс-Импекс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника компания «Korss Style Ltd» (далее – компания) обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 16 130 143 рублей 54 копеек задолженности и процентов.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.10.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2019 вышеуказанное постановление апелляционного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2019, определение суда первой инстанции от 19.10.2018 отменено; требование компании признано обоснованным и включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая обособленный спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 486, 487, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 40, 71, 100, 142 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из доказанности возникновения между сторонами фактических отношений по поставке товара, наличия неисполненных должником обязательств, а, следовательно, оснований для включения требования компании в реестр.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

отказать Бортнику Евгению Арнольдовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк