

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-23863

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Марий Эл на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.04.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.10.2019 по делу № А38-7722/2018,

УСТАНОВИЛ:

Новоторъяльское районное потребительское общество (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с исковым заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Марий Эл (далее - Управление) о взыскании 132 817 рублей 85 копеек неосновательного обогащения и 31 275 рублей 09 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно спора, привлечен индивидуальный предприниматель Свинцова Елена Витальевна (далее – Предприниматель).

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.04.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.10.2019, иск удовлетворен частично: с Управления в пользу Общества взыскано 132 817 рублей 85 копеек неосновательного обогащения и 31 140 рублей 60 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что фактически была произведена реконструкция крыши.

По мнению Управления, расходы по содержанию общего имущества должны производиться по соглашению всех участников долевой собственности, вместе с тем ответчик своего согласия на ремонтные работы не давал; в рассмотренном случае решение собрания собственников о капитальном ремонте крыши не принималось. Действия Общества свидетельствуют о злоупотреблении правом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Управлению в здании, расположенном по адресу: Республика Марий Эл, Новоторъяльский район, поселок Новый Торъял, улица Советская, дом 50, на праве оперативного управления принадлежит нежилое помещение на первом этаже общей площадью 162,3 кв.м, номера на поэтажном плане 7-16 с кадастровым номером 12:07:1700121:0145:88:236:002:000001470:0100:20001.

Также собственником помещений в указанном здании является Общество, которому принадлежат нежилые помещения, расположенные на 1-2 этажах, площадью 600,9 кв. м, номера на поэтажном плане 1-6, 17-20- первого этажа, 1-17 второго этажа, кадастровый номер 12:07:1700121:0145:88:236:002:000001470:0100:20002.

Комиссия в составе представителей собственников административного задания, находящегося по указанному адресу, 24.04.2015 составила акт обследования в связи с протечкой кровли, в котором зафиксировано, что с 15.04.2015 происходила течь крыши здания из-за неблагоприятного воздействия окружающей среды в зимний период 2014, 2015 годов.

Акт от ответчика подписан Исаковым А.В., который в апреле 2015 года являлся начальником отдела, старшим судебным приставом Новоторъяльского районного отдела судебных приставов.

Общество (заказчик) и Предприниматель (подрядчик) заключили договор подряда от 28.07.2015, по условиям которого подрядчик обязался выполнить

работы по ремонту кровли административного здания, а заказчик оплатить стоимость работ в размере 623 558 рублей.

Во исполнение условий договора подрядчик надлежащим образом выполнил работы и передал их заказчику по акту КС-2 от 06.10.2015 № 346.

Стоимость работ, согласно подписанной сторонами справке формы КС-3, составила 623 558 рублей, которые были полностью уплачены Обществом.

Претензией от 20.10.2015 Общество обратилось с требованием к Управлению о возмещении понесенных расходов по ремонту здания, пропорционально соответствующей доле в праве общей собственности, однако ответчик от уплаты денежных средств и уплаты процентов уклонился, что послужило основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 6, 210, 216, 249, 296, 298, 307, 314, 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 44 и 46 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №64 от 23.07.2009 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», суды частично удовлетворили заявленные требования, установив наличие у Управления задолженности по оплате выполненных Предпринимателем за счет Общества работ в интересах всех собственников здания.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Марий Эл для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова