

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-23432

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «КиноПром» (далее – арендатор) Пронюшкина Дмитрия Юрьевича (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Брянской области от 06.02.2019 по делу № А09-8835/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2019 по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Регион «ТРЦ» (далее – арендодатель) обратилось в суд с иском к арендатору о взыскании задолженности по договору № Р20075 долгосрочной аренды нежилого помещения от 20.03.2014 с дополнительным соглашением № 2 от 01.12.2016 за период июнь – июль 2018 года в размере 447 698 рублей 19 копеек, пени за период с 26.06.2018 по 29.08.2018 в сумме 158 330 рублей 61 копейки и штрафа, предусмотренного условиями дополнительного соглашения от 01.12.2016 № 2, в размере 16 366 072 рублей 57 копеек.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 06.02.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2019, иск удовлетворён частично. С арендатора в пользу арендодателя взыскано 447 698 рублей 19 копеек задолженности, 21 218 рублей 42 копейки пени и 3 723 514 рублей 65 копеек штрафа, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части взыскания штрафа и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя иск в обжалуемой части, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 330, 333, 431, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 5, 126, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 11, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», исходил из того, что обязательство арендатора по уплате штрафа возникло после принятия судом заявления о признании последнего банкротом, в связи с чем, отнёс требование арендодателя к текущим платежам, при этом снизил сумму штрафа, признав её несоразмерной последствиям неисполнения обязательства, в том числе, поскольку та нарушает права должника и его кредиторов за счёт получения истцом необоснованной выгоды.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с указанными выводами. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «КиноПром» Пронюшкину Дмитрию Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк