

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-23428

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Винзавод «Тольяттинский» на решение Арбитражного суда Самарской области от 07.06.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 по делу № А55-7963/2019

по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Привожскому федеральному округу о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Винзавод «Тольяттинский» к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 07.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган выявил, что общество осуществило производство и оборот (хранение в целях дальнейшей реализации) алкогольной продукции, не соответствующей требованиям ГОСТ 33806-2016 «Вина фруктовые столовые и виноматериалы фруктовые столовые. Общие технические условия», по наличию спиртов экзогенного происхождения.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства и установив наличие не предусмотренного ингредиента, руководствуясь положениями Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», ГОСТ 33806-2016 «Вина

фруктовые столовые и виноматериалы фруктовые столовые. Общие технические условия», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что общество, являющееся изготовителем пищевой продукции, обязано осуществлять процесс ее производства таким образом, чтобы такая продукция соответствовала предъявляемым к ней обязательным требованиям, обеспечив, в том числе, соблюдение требований безопасности к ингредиентам, используемым при производстве.

При этом суды указали, что общество не предприняло всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение установленных требований к качеству и безопасности изготавливаемой пищевой продукции.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Штраф назначен в минимальном размере санкции нормы.

Вопреки доводам жалобы отсутствие метода проведенных испытаний в государственном стандарте само по себе не указывает на незаконность методики, возможность получения объективных данных примененной методикой подтверждена метрологической аттестацией методики. Доказательств того, что при проведении экспертизы получены недостоверные данные в связи с применением данной методики, обществом в материалы дела не представлено и судами таких обстоятельств не установлено.

Ссылка на наличие у общества документов о соответствии алкогольной продукции требованиям государственных стандартов не освобождает от ответственности за оборот и реализацию алкогольной продукции, если она фактически не соответствует названным требованиям.

Иные приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции общества при рассмотрении дела, подробно исследованы

судами и им дана соответствующая правовая оценка в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов