

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-9741 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Денисовой Анны Федотовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тамбовской области от 18.02.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.08.2019 по делу № А64-5813/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью фирма «ЮКОН» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Агапов Станислав Александрович обратился в суд с заявлением о погашении требования Денисовой А.Ф. путём передачи соответствующей части её требования жилищно-строительному кооперативу «Сенько 9А» (далее – кооператив).

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 18.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 26.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 201.1, 201.4, 201.9, 201.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из того, что денежное требование заявителя к должнику включено в соответствующий реестр, а предметом заключенного между ними договора долевого участия являлось нежилое помещение, в связи с чем, пришли к выводам об отсутствии возможности погашения требования путём его передачи созданному кооперативу без нарушения прав иных участников строительства, являющихся членами данного кооператива и имеющих к должнику требование о передаче жилых помещений.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Денисовой Анне Федотовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк