

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-24318

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.03.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2019 по делу № А65-39137/2018

по заявлениям муниципального казенного учреждения «Администрация Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», исполнительного комитета муниципального образования города Казани, муниципального казенного учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» (далее - заявители) о признании незаконными и отмене решения антимонопольного органа от 30.10.2018 по делу № 06-157/2018 и предписаний от 30.10.2018 № 1 и № 2 по делу № 06-157/2018,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – регионального руководителя Ассоциации «СтопХам» Шамсиева А.А.,

установил:

решением суда первой инстанции от 29.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2019, требования, объединенные в одно производство, удовлетворены.

В жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в связи с неисполнением заявителями предписания управления, выданного на основании обращения гражданина по вопросу незаконного размещения функционирующих дворовых круглосуточных стоянок, антимонопольным органом принято решение, в соответствии с которым заявители признаны нарушившими часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в части бездействия органа муниципальной власти, повлекшего за собой незаконное использование физическим лицом или хозяйствующим субъектом земельного участка для организации парковки без проведения торгов, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Выданы соответствующие предписания.

Не соглашаясь с указанными ненормативными актами, заявители обратились в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 15 Закона о защите конкуренции, правовой позицией, изложенной в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», пришли к выводу о наличии оснований для признания ненормативных актов управления незаконными.

Судебные инстанции исходили из отсутствия в действиях заявителей признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, поскольку заявителями предпринимались и продолжают предприниматься меры по ликвидации незаконного функционирования стоянки.

При этом суды отметили, что отсутствие положительного результата не может быть вменено в вину заявителям, поскольку положительный результат зависел не только от действий заявителей, но и от действий третьих лиц, в том числе от недобросовестного бездействия (поведения) лица, самовольно занявшего земельный участок и осуществлявшего деятельность на данном участке.

Кроме того, суды указали, что в материалах дела отсутствуют доказательства совершения заявителями каких-либо действий (бездействий) свидетельствующих о предоставлении участка определенному лицу для организации стоянки, в ущерб конкурентным отношениям по преимущественному принципу.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию антимонопольного органа по существу спора, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова