

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23400

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тэра» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2019 по делу № А40-300454/2018

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 25.09.2018 по делу № 2-19-11128/77-18 о проведении проверки по факту уклонения от заключения государственного контракта и об обязанности управления исключить реестровую запись № РНП.130819-18 из реестра недобросовестных поставщиков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного унитарного предприятия «Московский метрополитен» (далее – предприятие),

установил:

решением суда первой инстанции от 20.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мобильных и эскалаторных ограждений, в связи с чем предприятием (заказчик) в адрес общества направлен проект контракта.

Поскольку представленная обществом банковская гарантия не соответствовала требованиям аукционной документации, а именно: в соответствии с пунктом 9 банковской гарантии ответственность гаранта ограничивается суммой гарантии, при этом согласно пункту 11 банковской гарантии за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по гарантии гарант обязуется уплатить бенефициару пени в размере 0,1% денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый календарный день просрочки, заказчик обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с уклонением его от заключения контракта.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесено оспариваемое решение, которым сведения в отношении общества внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 377 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 45, 83, 83.2, 96, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о соответствии ненормативного акта действующему законодательству с учетом установленных обстоятельств по делу.

При этом судебные инстанции исходили из того, что представленная обществом банковская гарантия является ненадлежащей, что, в свою очередь, является основанием для признания лица уклонившимся от заключения контракта и включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Суды указали, что из условий спорной банковской гарантии следует, что все выплаты гаранта, включая неустойки, предусмотренные настоящей гарантией, ограничены суммой, указанной в ней, что исключает возможность заказчика получить неустойку за нарушение обязательств гарантом в случае, если требуемые выплаты вместе с названной неустойкой превышают сумму, на которую выдана названная гарантия. При этом согласие заказчика на ограничение выплат по банковской гарантии в аукционной документации отсутствовало.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии у представителя предприятия полномочий на подачу заявления о включении поставщиков в реестр недобросовестных поставщиков, о не исследовании вопроса о наличии добросовестного или виновного поведения общества, направлены на переоценку установленных обстоятельств по делу и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тэра» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова