

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-5304 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Капустина Владимира Анатольевича (далее – заявитель) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.04.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.08.2019 по делу № А17-1295/2016 Арбитражного суда Ивановской области о несостоятельности (банкротстве) гражданина Митрускова Алексея Сергеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Баева Мария Вячеславовна обратилась в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля от 22.04.2014, заключенного должником и Капустиным В.А., применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 03.12.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 05.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.08.2019, вышеуказанное определение отменено; требования финансового управляющего удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя принятое делу определение и разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 10, 167, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.6, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из доказанности совокупности условий, необходимых для квалификации сделки, совершённой заинтересованными лицами при явном злоупотреблении правом с целью вывода ликвидного имущества из владения должника и недопущения обращения на него взыскания по требованиям кредиторов, в качестве мнимой и признания её недействительной.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Капустину Владимиру Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк