

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-24211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального автономного учреждения «Российский дорожный научно-исследовательский институт» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.02.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.09.2019 по делу № А53-39072/2018

по иску учреждения к государственному унитарному предприятию Ростовской области «Росавтодор» (далее – предприятие) о взыскании 3 713 137 руб. 37 коп. задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.02.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.09.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исковые требования мотивированы наличием у предприятия (генподрядчика) задолженности за выполненные учреждением (субподрядчиком) работы в рамках договора субподряда № 120815/СП в редакции дополнительного соглашения (далее – договор).

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 199, 200, 202, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска ввиду пропуска учреждением срока исковой давности, о чем было заявлено предприятием.

При этом апелляционный суд указал, что выполненные работы подлежали оплате до 13.11.2015 (пункт 3.2 договора), соответственно с 14.11.2015 наступила просрочка исполнения обязательства и начал течь срок исковой давности; с учетом приостановления течения срока исковой давности на семнадцать дней в связи с соблюдением претензионного порядка (пункт 10.2 договора) трехгодичный срок исковой давности истек 30.11.2018, однако исковое заявление по настоящему делу подано учреждением 04.12.2018, то есть за пределами этого срока.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального автономного учреждения «Российский дорожный научно-исследовательский институт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

