

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-23656

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.10.2019 по делу № А79-11450/2018 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» (далее – общество, управляющая компания) о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики (далее – инспекция) от 29.08.2018 № 17/12,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации города Новочебоксарска (далее – администрация),

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 13.03.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.10.2019, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, с целью проверки информации, поступившей от жителя многоквартирного дома, инспекцией проведена внеплановая документарная проверка, в ходе которой установлено отсутствие на входной группе подъезда приспособления общего имущества для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к помещениям в многоквартирном доме.

В целях устранения нарушений выдано предписание, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из недоказанности инспекцией законности и обоснованности ненормативного правового акта.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 1, 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статей 7, 12, 19 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Положением о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, пришел к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия оспоренного предписания ввиду невыполнения обществом как управляющей компанией обязанности по обеспечению маломобильных групп населения доступностью пользования помещениями многоквартирного дома.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неправомерном возложении обязанности по устройству дополнительного оборудования в виде пандуса в подъезде дома на управляющую компанию и о необходимости применения Правил обеспечения условий доступности для

инвалидов жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2016 № 649, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств настоящего дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова