

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23422

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шкоп Людмилы Васильевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 21.03.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.09.2019 по делу № А60-63704/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Профессиональная красота» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий Зелютин Кирилл Петрович обратился в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника Шкоп Л.П. убытков в размере 1 011 027 рублей 57 копеек.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.03.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 вышеуказанное определение отменено, в удовлетворении заявленных конкурсным управляющим требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.09.2019 отменено постановление апелляционного суда от 03.06.2019, определение суда первой инстанции от 21.03.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 61.20, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», исходил из доказанности конкурсным управляющим должником всей совокупности условий, необходимых для взыскания с руководителя должника Шкоп Л.В. убытков, причинённых в результате безосновательного перечисления с расчётного счёта должника в пользу заинтересованных лиц денежных средств в отсутствии доказательств их возврата.

Суд округа согласился с данными выводами, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шкоп Людмиле Васильевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк