

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23934

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «РЖД Логистика» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.02.2019 по делу № А45-39790/2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.09.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «РОСТ-С» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к акционерному обществу «РЖД Логистика» о расторжении договора от 10.10.2016 № 545020220/2016 транспортной экспедиции с учетом условий принятого к исполнению заказа от 09.12.2016 № 2 в части оказания транспортно-экспедиционных услуг в отношении трансформатора ТДТН-80000/110-УХЛ1, заводской номер 26181, взыскании 73 373 215 рублей 27 копеек убытков, 3 103 996 рублей неосновательного обогащения в виде неотработанного вознаграждения по договору (ставки экспедитора), 1 862 397 рублей 60 копеек исключительного штрафа за нарушение сроков доставки груза, 6 498 750 рублей 72 копеек процентов в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начисленных за период с 04.11.2017 по 29.01.2019, процентов в порядке статьи 395 ГК РФ в размере ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, на

сумму задолженности 70 600 500 рублей 57 копеек за период с 30.01.2019 до момента полного погашения задолженности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью Научно-производственный центр «Росцеотехнология», страховое акционерное общество «Надежда», общество с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие», закрытое акционерное общество «Управление производственно технического снабжения» дочернее предприятие открытого акционерного общества «Тындатрансстрой», общество с ограниченной ответственностью «Трест Тындатрансстрой».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.02.2019 иск удовлетворен частично: заключенный между сторонами договор транспортной экспедиции с учетом условий принятого к исполнению заказа от 09.12.2016 № 2 в части оказания транспортно-экспедиционных услуг в отношении трансформатора ТДТН-80000/110-УХЛ1 расторгнут; с АО «РЖД Логистика» в пользу АО «РОСТ-С» взыскано 73 369 215 рублей 27 копеек убытков, 3 103 996 рублей неосновательного обогащения, 1 862 397 рублей 60 копеек исключительного штрафа за нарушение сроков доставки груза, проценты по статье 395 ГК РФ со дня вступления решения суда в законную силу и по день фактического исполнения обязательства; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 06.09.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «РЖД Логистика» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части удовлетворения иска и распределения судебных расходов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 329, 330, 395, 450, 452, 801, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 5, 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктами 57, 71, 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводам о доказанности принятия ответчиком поручения к исполнению, факта повреждения груза, размера ущерба, наличия причинно-следственной связи между нарушением ответчиком принятых обязательств в части обеспечения сохранности перевозимого груза и понесенными убытками, наличия оснований для расторжения договора транспортной экспедиции в связи с несохранностью перевозимого груза, наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения в виде разницы в стоимости перевозки, наличия оснований для взыскания договорного штрафа за нарушение сроков доставки груза, не установив оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также признав правомерным требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами со дня вступления решения суда в законную силу и по день фактического исполнения обязательства.

Оснований для применения статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при распределении судебных расходов судами не установлено.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «РЖД Логистика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина