

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-22437

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа № 12 в г. Феодосии Республики Крым» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2019 по делу № А83-9068/2018 Арбитражного суда Республики Крым

по заявлению муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа № 12 в г. Феодосии Республики Крым» (далее - учреждение, заявитель) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее - антимонопольный орган, управление) от 30.05.2018 № 06/1811-18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуального предпринимателя Авдеенко В.В., обществ с ограниченной ответственностью «Айсбери», «Электромонтажные технологии», «Строитель», «Инженерсервис»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 19.11.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2019 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить постановление суда округа и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, Администрацией города Феодосии 01.05.2018 на официальном сайте опубликовано извещение о проведении закупки «Монтаж автоматической установки пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией и системы передачи извещений МБОУ «Школа № 12 в г. Феодосии».

Протоколом рассмотрения аукционной комиссией заявок на участие в электронном аукционе от 22.05.2018 ООО «Айсбери» отказано в допуске к электронному аукциону в связи с несоответствием требованиям документации об электронном аукционе, представлением недостоверных сведений.

Не согласившись с решением аукционной комиссии, общество 23.05.2018 обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

По результатам рассмотрения вынесено решение о признании жалобы обоснованной и выдано предписание об устранении допущенных нарушений.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из правомерности отказа заказчиком в допуске к участию в конкурсе ООО «Айсбери», посколькукупаемые учреждением выключатели должны быть оснащены выводами, допускающими присоединение медных проводников номинальной площадью поперечного сечения в диапазоне от 1,0 до 2,5 мм<sup>2</sup> для номинального тока до 13 А.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении требований, суд округа, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктом 8.1.5.2 «ГОСТ Р 50345-2010 (МЭК 60898-1:2003). Национальный стандарт Российской Федерации. Аппаратура малогабаритная электрическая. Автоматические выключатели для защиты от сверхтоков бытового и аналогичного назначения. Часть 1. Автоматические выключатели для переменного тока», пришел к выводу

о том, что оспоренные ненормативные акты управления являются законными и не нарушают права и интересы учреждения.

Суд округа исходил из того, что конкретные показатели автоматического выключателя, предложенного ООО «Айсбери», соответствовали значениям, установленным в документации об электронном аукционе, не противоречили ГОСТ Р 50345-2010 (МЭК 60898-1:2003), в связи с чем у аукционной комиссии отсутствовали основания для отклонения заявки от участия в аукционе.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Школа № 12 в г.Феодосии Республики Крым» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова