

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23680

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭДНА» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.07.2019 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 по делу № А75-13662/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазмонтажавтоматика» (далее – должник),

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Контекст» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) и включении в реестр требований кредиторов должника 1 431 242 рублей задолженности.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019, заявление общества о признании должника банкротом принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности требования.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, возвратить заявление общества.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Принимая заявление общества к производству, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 223, 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 7, 39, 40, 42, 45 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из соблюдения им требований законодательства о несостоятельности при его подаче, а также недоказанности нарушения прав и законных интересов иных лиц публикацией о намерении подать соответствующее заявление не самим обществом, а уполномоченным им лицом (агентом).

Поддерживая данные выводы апелляционный суд верно отметил, что все возражения и доводы заявителя подлежат проверке непосредственно при рассмотрении арбитражным судом заявления общества по существу, а не на стадии его принятия к производству.

Выводы судов первой и апелляционной инстанции соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭДНА» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк