

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-23362

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рязанские рассветы» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Рязанской области от 16.04.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.10.2019 по делу № А54-855/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Городская Управляющая жилищная компания Московского района города Рязани» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Хачатуряна Михаила Нелсоновича, выразившиеся в предоставлении собранию кредиторов недостоверных сведений о расходах и ведении реестра требований кредиторов с нарушениями требований приказа Минэкономразвития РФ №233 от 01.09.2004.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 16.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 02.10.2019, жалоба оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 16, 20.3, 60, 126, 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия достаточных оснований для признания незаконными оспариваемых действий (бездействия) конкурсного управляющего должником, доказательств причинения конкурсному кредитору убытков или нарушения его прав выявленными отклонениями при составлении реестра требований кредиторов должника, носящими технический, малозначительный и устранимый характер.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рязанские рассветы» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк