

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-22224 (80)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Галенко Сергея Станиславовича (далее – заявитель, предприниматель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2019 по делу № А40-137960/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника публичного акционерного общества «Межтопэнергобанк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – конкурсный управляющий) обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками операций от 03.07.2017 по переводу денежных средств со счетов, открытых в банке и совершённых предпринимателем в размере 35 709 долларов США и 56 570,09 фунтов стерлингов Соединенного королевства; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по обособленному спору судебные акты, суд округа, руководствуясь статьями 61.3, 189.8, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пунктах 35.1-35.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», признал изложенные в них выводы сделанными без исследования и оценки всех доказательств в совокупности и не соответствующими нормам действующего законодательства.

Ввиду изложенного, необходимости оценки представленных в дело доказательств и обстоятельств, имеющих существенное значение для принятия законных и обоснованных судебных актов по делу, в том числе, доводов конкурсного управляющего о выходе оспариваемых сделок за пределы обычной хозяйственной деятельности, суд округа направил обособленный спор на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Галенко Сергею Станиславовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк